

Список литературы

1. Леонтьев Д. А., Рассказова Е. И. Тест жизнестойкости. М.: Смысл, 2006. 63 с.
2. Наливайко Т. В. Исследование жизнестойкости и ее связей со свойствами личности : автореф. ... канд. псих. наук. Челябинск, 2006. 32 с.
3. Столяренко Л. Д. Основы психологии. Ростов н/Д: Феникс, 1996. 736 с.
4. Фоминова А. Н. Жизнестойкость личности : монография. М.: МПГУ, 2012. 152 с.
5. Энциклопедия юридической психологии / под общ. ред. проф. А. М. Столяренко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 607 с.

УДК: 159.955.4 + 159.922.6

Ю. В. Лебедева

*старший преподаватель кафедры психологии развития
и педагогической психологии
Уральский федеральный университет
Екатеринбург, Россия
ljulia1@rambler.ru*

С. И. Меламед

*студент Департамента психологии
Уральский федеральный университет
Екатеринбург, Россия
marmeladsoso@mail.ru*

ОСОБЕННОСТИ РЕФЛЕКСИВНОСТИ МЛАДШИХ И СРЕДНИХ ПОДРОСТКОВ

В статье рассматривается проблема развития рефлексии у подростков 11–12 и 13–14 лет. Выявлены различия в развитии рефлексивности у младших и средних подростков. Посредством факторного анализа изучена структура связей рефлексивности с локусом контроля и эмпатией, проанализирована специфика рефлексивности младших и средних подростков. Полученные результаты используются для адаптации программы по развитию рефлексивности у данных возрастных групп с помощью технологии «Дебаты».

Ключевые слова: рефлексия; локус контроля; эмпатия; дебаты; подростковый возраст.

J. V. Lebedeva

*senior lecturer in developmental psychology and educational
psychology
Ural federal university
Yekaterinburg, Russia*

S. I. Melamed

*student of the Department of Psychology
Ural federal university
Yekaterinburg, Russia*

THE CHARACTERISTICS OF REFLEXIVITY OF YOUNGER AND MIDDLE ADOLESCENTS

The article is devoted to the problem of development of reflection in the adolescence at the age 11–12 and 13–14. It is shown that there are differences in development of reflexivity of younger and middle adolescents. The structure of relations between reflexivity and locus of control and empathy is investigated by means of factor analysis. The specific of reflexivity of younger and middle adolescents is analyzed. Data are given is used for adaptation of program aimed for development of younger and middle adolescents' reflexivity by means of debate technology.

Key words: reflection, locus of control, empathy, debates, adolescence.

Способность к рефлексии считается одним из родовых признаков человеческой психики [8, с. 53]. Процесс обращения своего сознания на собственное «Я» и взаимоотношения с окружающими позволяет человеку эффективнее ориентироваться в происходящем вокруг него, делать более точные выводы и прогнозы, яснее понимать свои особенности и в соответствии с этим прорабатывать свое поведение [10, с. 8].

Значимость этого процесса ставит перед современным обществом задачу формирования рефлексивной личности. Сензитивным периодом для развития рефлексии можно с уверенностью назвать подростковый возраст [7, 16]. Однако механизмы функционирования рефлексии в подростковом возрасте и факторы, способствующие этому процессу, изучены недостаточно [16, 17]. Нерешенным остается и вопрос об эффективности специальных образовательно-воспитательных форм развития рефлексии в этом возрасте. Одной из таких форм является интерактивная технология «Дебаты». Дебаты – это форма дискуссии, позволяющая развивать широкий спектр способностей: умение анализировать информацию, логическое мышление, уважительное гуманистическое отношение к партнеру по общению и многое другое [12]. К способностям, развиваемым дебатами, относится и рефлексивность [15, с. 14].

Авторами была поставлена цель – исследовать эффективность применения такой интерактивной технологии, как «Дебаты»,

в развитии рефлексии в подростковом возрасте. Для проведения исследования были сформированы две выборки: группа младших подростков (36 учащихся 6-х классов лицея в возрасте 11–12 лет) и средних подростков (30 учеников 7-х классов гимназии в возрасте 13–14 лет). Формирующее воздействие состояло в проведении курса занятий по искусству дебатов. Данный курс был разработан в соавторстве с сотрудниками Центра развития молодежи (г. Екатеринбург).

Прежде чем приступить к формирующему эксперименту, необходимо было провести исследование специфики рефлексивности в младшем и среднем подростковом возрасте. Выявленные различия и особенности позволили соответствующим образом адаптировать программу занятий по искусству дебатов для каждой возрастной группы – младших подростков и средних подростков. На начальном этапе необходимо было подобрать соответствующий диагностический аппарат для изучения рефлексивности.

На сегодняшний день единственной отечественной методикой, направленной на изучение рефлексии, соответствующей требованиям психометрики [5, с. 49], является методика диагностики рефлексивности А. В. Карпова и В. В. Пономаревой [6]. Методика позволяет выявить у субъекта уровень развития общего свойства рефлексивности и его субпараметров – уровня рефлексии прошлой, настоящей и будущей деятельности, а также уровня развития рефлексии общения и взаимодействия с другими людьми [13].

Для полного изучения феномена рефлексии возникла необходимость поиска связанных с ним параметров, изменение которых наравне с рефлексией можно предположить в процессе освоения искусства дебатов.

Так, например, коммуникативная рефлексия невозможна без формирования представления о внутреннем мире партнера по взаимодействию [9], осуществляемого благодаря процессу эмпатии. В. В. Бойко отмечает, что рациональный компонент в эмпатии предполагает внимание к другому, желание наблюдать за ним, быстро и точно воспринимать его особенности при взаимодействии, интенсивно перерабатывать эту информацию, и на ее основании конструировать образ партнера по общению. Интуитивный компонент дает возможность делать то же самое на подсознательном уровне [3, с. 121].

Еще один психологический конструкт, имеющий отношение к осознанности человека, а значит, и к степени его рефлексивности – это интернальность. А. В. Бодалев и В. В. Столин указывают, что локус контроля относится к числу «важных интегральных характеристик самосознания, связывающих чувство ответственности, готовность к активности и переживание “Я”» [2].

Таким образом, из анализа научной литературы можно заключить, что локус контроля и рационально-интуитивный компонент в эмпатии выступают как параметры, связанные с показателями рефлексивности. Поскольку подростковый возраст является этапом активного формирования рефлексии, связи между этими параметрами могут быть различны у младших и средних подростков. Для проверки этого предположения была проведена диагностика с использованием следующих методик:

- методика диагностики рефлексивности А. В. Карпова и В. В. Пономаревой;
- опросник уровня субъективного контроля (УСК) Е. Ф. Бажина, Е. А. Голынкиной, А. М. Эткинда;
- методика диагностики уровня эмпатических способностей В. В. Бойко.

Для начала полученные данные подвергнуты проверке на наличие различий между группами младших и средних подростков (табл. 1).

Таблица 1

**Различия младших и средних подростков
по критерию Стьюдента**

Показатель	Значение коэффициента Стьюдента ($t_{кр} = 2,00$ при уровне значимости 0,95, $t_{кр} = 2,66$ при уровне значимости 0,99)
НВИ (непроизвольное внимание и интуиция в эмпатии)	-1,62
Ио (общая интернальность)	0,41
Ид (интернальность достижений)	0,075
Ин (интернальность неудач)	0,73

Продолжение табл. 1

Показатель	Значение коэффициента Стьюдента ($t_{кр} = 2,00$ при уровне значимости 0,95, $t_{кр} = 2,66$ при уровне значимости 0,99)
Им (интернальность в межличностной сфере)	-0,48
Общая рефлексия	2,72
Рефлексия прошлого	1,97
Рефлексия настоящего	3,02
Рефлексия будущего	0,86
Рефлексия в общении	1,82

Как видно из данных табл. 1, различия между группами присутствуют всего по двум параметрам (на высоком уровне значимости, $p = 0,99$): у средних подростков достоверно выше развиты общая рефлексия и рефлексия настоящей деятельности по сравнению с младшими подростками. Это значит, что дети среднего подросткового возраста лучше способны анализировать текущую ситуацию деятельности, чем младшие подростки. Таким образом, средние подростки лучше умеют соотносить свои действия с ситуацией и координировать их в изменяющихся условиях, у них больше развит самоконтроль в актуальной ситуации. По остальным же показателям группы не отличаются друг от друга, что приводит к необходимости более подробного изучения структуры связей между исследуемыми переменными.

С этой целью полученные данные были подвергнуты процедуре факторного анализа. В результате удалось выделить три фактора как в группе младших, так и в группе средних подростков. Матрица факторных нагрузок представлена в табл. 2.

Таблица 2

Матрица факторных нагрузок

Показатели	Младшие подростки			Средние подростки		
	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3
НВИ	0,05	-0,098	0,86	0,06	0,06	-0,84
Ио	0,94	0,25	0,09	0,93	-0,01	0,11
Ид	0,88	0,11	0,07	0,88	0,21	-0,08

Продолжение табл. 2

Показатели	Младшие подростки			Средние подростки		
	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3
Ин	0,73	0,04	-0,13	0,8	-0,196	0,25
Им	0,46	-0,37	0,22	0,82	0,33	-0,05
Общая рефлексия	0,01	0,92	0,31	0,18	0,88	0,41
Рефлексия прошлого	0,23	0,59	0,58	-0,196	0,83	-0,03
Рефлексия настоящего	0,08	0,85	0,06	0,13	0,45	0,47
Рефлексия будущего	-0,44	0,35	0,49	0,27	0,77	0,08
Рефлексия в общении	0,09	0,75	-0,24	0,11	0,25	0,61
Доля объясняемой дисперсии	0,27	0,28	0,16	0,31	0,25	0,16

Как видно из данных табл. 2, переменные шкал всех методик распределились по трем факторам, объяснившим в совокупности 72 % общей дисперсии на выборке средних подростков и 70 % – на выборке младших подростков.

Первым фактором является *фактор интернальности*, который можно назвать «*Общая интернальность, повышающая интернальность достижений*» [4, с. 163]. В него вошли со значимыми нагрузками у обеих групп подростков следующие переменные: общая интернальность (Ио), интернальность достижений (Ид), интернальность в межличностной сфере (Им) и интернальность неудач (Ин). Данный фактор – это фактор субъективного контроля: в него вошли все показатели, связанные с локусом контроля, которые подвергались анализу в исследовании. Таким образом, уровни интернальности в различных сферах жизнедеятельности у одного индивида связаны друг с другом и не имеют существенных различий (хотя авторы методики и предполагают обратное [1, с. 154]). Особенность выборки младших подростков состоит в том, что фактор интернальности отрицательно связан с рефлексией

будущей деятельности. Это может означать, что, если младший подросток рисует себе образ будущего, он мало видит в этом будущем свою собственную роль, вклад своей личности, перспектива будущего как бы не зависит от его поступков и усилий.

Вторым фактором является *фактор рефлексивности*. Он имеет свою специфику у разных групп испытуемых. У средних подростков это фактор «Общая рефлексивность, повышающая ретрорефлексию», а у младших подростков – «Общая рефлексивность, повышающая рефлексию текущей деятельности». У представителей обеих групп в этот фактор вошли общая рефлексивность, рефлексия прошлой деятельности и рефлексия настоящей деятельности.

У средних подростков в этот фактор также вошла рефлексия будущей деятельности. Можно предположить, что такой результат связан с тем, что рефлексия собственной деятельности уже развита достаточно хорошо за счет опыта обучения в школе и развития абстрактно-логического мышления. Ребенок среднего подросткового возраста связывает воедино все временные аспекты своей жизнедеятельности, свою прошлую, настоящую и будущую деятельность. Поэтому рефлексия деятельности представляет собой отдельный фактор, тогда как рефлексия общения обособлена и включена в следующий фактор.

У младших подростков, в свою очередь, из фактора рефлексии «выпала» рефлексия будущей деятельности. Это говорит о недостаточной сформированности у 11–12-летних подростков способности планировать собственную деятельность, исходя из анализа текущей деятельности и деятельности, реализованной в прошлом. Однако коммуникативная рефлексия тесно связана в этом возрасте с анализом настоящей и прошлой деятельности.

А. Гезелл указывал, что в 12 лет подростки более открыты и позитивны в общении, а вот уже в 13 лет переходят в состояние большей интровертированности [14, с. 70]. Это объясняет более выраженную корреляцию рефлексии своей активности в настоящем и прошлом и коммуникативной рефлексии у младших подростков и отсутствие связи коммуникативной рефлексии с рефлексией прошлой и будущей деятельности у средних подростков. Младший подросток лучше осознает связь между собственной деятельностью и отношениями с окружающими и при этом активно прояв-

ляется в этих отношениях. У средних же подростков связь между коммуникативной рефлексией и рефлексией настоящей деятельности менее выражена, что видно из анализа следующего фактора.

Третий фактор в обеих группах содержит показатель непроизвольного внимания к личности другого и интуиции в эмпатии (НВИ – субшкала опросника В. В. Бойко), однако в остальном фактор имеет свою специфику в каждой из групп.

У средних подростков этот фактор можно назвать «Низкое внимание и интуиция в эмпатии, повышающие коммуникативную рефлексия». Он включает непроизвольное внимание к личности другого и интуицию в эмпатии с отрицательным знаком, рефлексия в общении, рефлексия настоящего, общую рефлексия. Интересно, что рационально-интуитивный компонент эмпатии связан с рефлексией общения не положительной, а отрицательной связью. Таким образом, подросток 13–14 лет, имеющий рефлексивную позицию в общении и склонный рефлексировать свою деятельность в настоящем, не будет при этом направлять внимание на окружающих. Ж. Пиаже указывает на то, что подростки склонны к отрыву своих рассуждений от реальности [11], к чрезмерному абстрагированию, особенно при достаточном овладении уровнем формальных операций. Возможно, это явление имеет место и в процессе общения: подросток 13–14 лет активно рассуждает об общении, анализирует причины поступков других людей, но его внимание при этом не приковано к партнеру по общению. Его размышления о другом во многом носят гипотетический характер, в основе этих размышлений скорее лежат собственные представления о другом, чем полученная в процессе общения с ним информация.

В группе младших подростков шкала НВИ методики В. В. Бойко входит в третий фактор с положительным знаком. Поэтому фактор можно назвать «Рационально-интуитивный компонент в эмпатии, повышающий ретрорефлексия». Он включает внимание к личности другого в эмпатии, рефлексия прошлой и будущей деятельности. Исходя из полученных результатов, можно сказать, что те младшие подростки, которые склонны рефлексировать свои прошлые и будущие действия, проявляют большее внимание к окружающим и полагаются на интуицию в эмпатии, и наоборот, подростки 11–12 лет с развитым рационально-интуитивным ком-

понентом эмпатии более склонны к анализу прошлых и будущих действий. Получается, что рационально-интуитивный компонент в эмпатии обеспечивается рефлексией прошлой и будущей деятельности, но не рефлексией настоящего.

С одной стороны, это может объясняться неким запоздалым вниманием: младший подросток направляет внимание на другого не из-за особенностей протекания общения «здесь и сейчас», а из-за особенностей взаимодействия в прошлом, возможно, пытается проверить сформированный образ партнера по общению. С другой стороны, это может быть внимание с надеждой на будущее: «А как могут развиваться наши отношения в дальнейшем?» Можно предположить, что рационально-интуитивный аспект эмпатии на начальном этапе подросткового возраста еще недостаточно развит, поэтому младшие подростки не способны сочетать его с анализом текущей коммуникативной ситуации, но способны впоследствии изучить свое и чужое поведение с большим вниманием, а также и представлять протекание взаимодействия в будущем.

Таким образом, в результате изучения связи различных показателей рефлексии, интернальности и эмпатии у учащихся младшего (11–12 лет) и среднего (13–14 лет) подросткового возраста, получены различающиеся как между собой, так и с теоретическим предпосылками результаты:

- Фактор интернальности и фактор рефлексивности в целом существуют самостоятельно и не связаны друг с другом, по крайней мере, положительной связью как у младших, так и у средних подростков.
- Фактор рефлексивности характеризуется тем, что не все сферы, в которых реализуется рефлексия, связаны между собой, не во всех аспектах рефлексия проявляется сходным образом. Причем сферы, не входящие в общую картину рефлексивных процессов, отличаются у младших и средних подростков: у 11–12-летних учащихся «выпадает» рефлексия будущего, а у 13–14-летних – коммуникативная рефлексия.
- Рационально-интуитивный компонент эмпатии имеет противоречивые, разнородные связи с рефлексией, отличающиеся у младших и средних подростков. У подростков 13–14 лет чем выше коммуникативная рефлексия, тем ниже показатели

непроизвольного внимания и интуиции в эмпатии. У подростков 11–12 лет чем выше рефлексия прошлых и будущих действий, тем лучше развиты непроизвольное внимание и интуиция в эмпатии.

Обобщая полученные данные, можно заключить следующее. У средних подростков рефлексивные процессы не связаны тесно с непосредственной практикой общения, их рефлексия более абстрагированная, не направленная на использование ее результатов во взаимодействии с окружающими. Хотя при этом рефлексивность настоящей деятельности у средних подростков развита лучше, чем у младших. Младшие же подростки активно используют рефлексия в том числе и в общении, совершают попытки применения результатов рефлексирования для построения более эмпатичного общения.

В связи с этим возникает необходимость корректировки программы развития рефлексивности с помощью технологии дебатов для каждой из групп. С младшими подростками логично широко применять игровые методы работы. С одной стороны, эти методы предполагают активное общение и построение своей деятельности «здесь и сейчас». Поэтому они смогут, во-первых, помочь младшим подросткам научиться применять рациональный компонент эмпатии непосредственно в процессе взаимодействия с партнером по общению. Во-вторых, игровые методы будут способствовать тренировке умения ориентироваться в актуальной ситуации, а значит, приведут к развитию рефлексии настоящей деятельности. С другой стороны, проведение турниров по дебатам предполагают активную предварительную подготовку к играм, что должно создать условия для развития способности формировать перспективу деятельности, проявлять большую рефлексия будущего.

Со средними подростками имеет смысл использовать в большей степени формат тренинговой работы, предполагающей как индивидуальную, так и групповую формы деятельности. Это позволит в индивидуальных упражнениях реализовать стремление подростков к активному самопознанию, но вместе с этим и перенаправить их внимание на общение с окружающими, применение рефлексии и эмпатии в непосредственном взаимодействии при парных и групповых формах работы.

Список литературы

1. Бажин Е. Ф., Голынкина Е. А., Эткинд А. М. Метод исследования уровня субъективного контроля // Псих. журнал. 1984. № 3. С. 152–162.
2. Бодалев А. А. Столин В. В. Общая психодиагностика. СПб.: Изд-во «Речь», 2000. 440 с.
3. Бойко В. В. Энергия эмоций. 2-е изд., доп. и перераб. СПб.: Питер, 2004. 474 с.
4. Дорфман Л. Я. Методологические основы эмпирической психологии: от понимания к технологии : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Смысл; Изд. центр «Академия», 2005. 288 с.
5. Карпов А. В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики // Псих. журнал. 2003. Т. 24, № 5. С. 45–57.
6. Карпов А. В., Скитяева И. М. Психология метакогнитивных процессов личности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005. 352 с.
7. Карпов А. В. Психология рефлексивных механизмов деятельности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. 424 с.
8. Кетько С. М., Пакулина С. А., Поминов А. В. Единство рефлексии, мотивации и адаптации в сознании личности : кол. монография / науч. ред. А. Б. Невелев. Челябинск: Филиал Моск. пед. гос. ун-та, 2005. 232 с.
9. Клементьева М. В. Рефлексия в структуре личности : учеб. пособие. Тула: Изд-во ТулГУ, 2012. 166 с.
10. Марчукова С. Ф. Саногенная рефлексия как фактор оптимизации социально-психологической адаптации курсантов образовательных учреждений МВД России : автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2005.
11. Пиаже Ж. Психология интеллекта. СПб.: Питер, 2004. 192 с. (Психология-классика).
12. Польшаева О. В. Возможности технологии «Дебаты» // Школ. технологии. 2007. № 1. С. 89–92.
13. Пономарева В. В. Психодиагностика рефлексивности как метод социально-психологического исследования управленческой деятельности : дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01, 19.00.05. Ярославль, 2000.
14. Райс Ф., Долджин К. Психология подросткового и юношеского возраста. 12-е изд. СПб.: Питер, 2010. 816 с. (Серия «Мастера психологии»).
15. Сун Лэй. Формирование социально-личностных компетенций студентов средствами педагогической технологии «Дебаты» : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. Москва, 2013. 18 с. [б. и.].
16. Хаяйнен Е. В. Условия становления личностной рефлексии в подростковом возрасте : дис. ... канд. психол. наук. Москва, 2005.
17. Шмуракова М. Е. Взаимосвязь социально-психологической рефлексии младших подростков с их индивидуальными характеристиками : автореф. дис. ... канд. псих. наук. Ярославль, 2002.